



**приоритет2030<sup>^</sup>**  
лидерами становятся



СТУДЕНЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

# **ФАБУЛА МОДЕЛИ СУДА ПО БАНКРОТНОМУ ПРАВУ**

Подготовлено экспертами  
Московской Коллегии адвокатов  
«Арбат»

**9-11 ноября 2023 года**



Уважаемые участники! В фабуле по направлению «банкротное право» представлены две задачи. Для подготовки меморандума вам необходимо решить обе из них, ответив на все поставленные вопросы. Регистрируя команду в Личном кабинете участника, подготовленный документ необходимо будет прикрепить дважды (и для позиции истца, и для позиции ответчика).

## **ЗАДАЧА 1**

Г-ном Кабановичем (продавцом) и гражданской супругой г-кой Ротовой (покупателем) был заключен договор купли-продажи автомобиля БМВ Х5, по заниженной стоимости.

Указанная сделка заключена 16.04.2016, на следующий день, после получения ООО «Лютик», в котором г-н Кабанович является генеральным директором, решения налоговой инспекции о проведении в отношении общества выездной налоговой проверки, по результатам которой обществу доначислен НДС и налог на прибыль за 2014-2015 гг. ввиду обществом получения необоснованной налоговой выгоды путем создания фиктивного документооборота с «фирмами – однодневками». Решение о доначислении датировано 07.07.2019.

03.03.2019 г-н Кабанович осужден судом общей юрисдикции по пункту «б» части 3 статьи 199 УК РФ на 3 года лишения свободы. На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком на 2 года. В ходе уголовного судопроизводства удовлетворен гражданский иск прокурора о взыскании с г-на Кабановичем ущерба, причиненного налоговым преступлением в размере 50 миллионов рублей.

Г-н Кабанович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). 01.12.2019 заявление г-на Кабановича принято к рассмотрению арбитражным судом. Задолженность по взысканию ущерба, причиненного налоговым преступлением, включена арбитражным судом в реестр требований кредиторов г-на Кабановича.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве, налоговый орган обратился с заявлением об спаривании сделки по продаже автомобиля БМВ Х5, сославшись на статью 170 ГК РФ и на то, что г-ка Ротова является «мнимым собственником» автомобиля, так как у г-ки Ротовой отсутствуют права на управления автомобилем, она не вписана в договор страхования гражданской ответственности, фактическое пользование автомобилем продолжает осуществлять г-н Кабанович, предоставив необходимые доказательства в подтверждение этого. Факт наличия фактических брачных отношений между г-ном Кабановичем и г-кой Ротовой налоговым органом был также доказан и сторонами спора не отрицался.



Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, признав указанную сделку мнимой.

Адвокат Каткий в интересах г-н Кабановича подал апелляционную жалобу, в которой привел следующие доводы:

1. Судом первой инстанции неверно квалифицированы спорные отношения по статье 170 ГК РФ, так как ситуация мнимого владения имуществом должника иным лицом полностью охватывается абзацем 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Указанные нормы соотносятся с собой как общее и частной, поэтому указанная сделка должна быть квалифицирована по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Иное позволяло бы обходить правила о периодах подозрительности (временной глубине проверки сделок должника).

2. Так как пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлен трехлетний период подозрительности, а сделка по продаже автомобиля совершена за его пределами, то это является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

3. У г-на Кабановича отсутствовала цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, так как при совершении оспариваемой сделки он не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, ведь гражданский иск рамках уголовного дела о взыскании с него 50 млн. руб. удовлетворен значительно позднее даты совершения оспариваемой сделки.

4. Г-ка Ротова не является официальной супругой г-на Кабановича, следовательно по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, а потому не должна была знать о противоправной цели г-на Кабановича, как того требует абзац 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос: Оцените доводы адвоката, приведенные в апелляционной жалобе.



## ЗАДАЧА 2

С ООО «Василек» судебным актом Арбитражного суда Магаданской области была взыскана задолженность в пользу ООО «Негодяи». Возбуждено исполнительное производство. В ходе исполнительного производства здание, принадлежащие ООО «Василек» и расположенное в Тамбовской области, было изъято в принудительном порядке судебным приставом-исполнителем, передано на реализацию и продано на публичных торгах г-ну Транзитову. В дальнейшем судебное решение о взыскании с ООО «Василек» денежных средств в пользу ООО «Негодяи» было пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам и в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Публичные торги по продаже здания, а также заключенный по результатам торгов договор, также были признаны недействительными по мотиву нарушения порядка проведения торгов в судебном порядке в рамках иного арбитражного дела.

В дальнейшем Арбитражным судом Тамбовской области возбуждено дело о банкротстве ООО «Василек».

Конкурсный управляющий ООО «Василек» обратился с заявлением об истребовании спорного здания из чужого незаконного владения г-на Конечного, так как г-н Транзитов не имел права им распоряжаться, ввиду признания недействительной сделки по приобретению им спорного здания.

Одновременно конкурсный кредитор г-н Хитромудрый обратился с заявлением об оспаривании цепочки сделок должника по реализации здания ООО «Василек» сначала г-ну Транзитову, а потом г-ном Транзитовым в пользу г-на Конечного.

По мнению г-на Хитромудрого указанная совокупность сделок прикрывает одну единую притворную сделку по реализации имущества в пользу г-на Конечного по заниженной стоимости. В ходе рассмотрения обособленного спора установлено, что г-н Конечный является добросовестным приобретателем, заплатил г-ну Транзитову денежные средства по рыночной цене за спорное здания после подачи заявления в арбитражный суд, а также не установлена согласованность действий г-на Транзитова и г-на Конечного и какая-либо их взаимосвязь.



Ввиду вышеизложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований г-на Хитромудрого. В отношении требования конкурсного управляющего ООО «Василек» суд принял решение о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Хабаровской области по месту жительства г-на Конечного, посчитав невозможным рассмотрение такого заявления в рамках дела о банкротстве ООО «Василек».

## **ВОПРОСЫ:**

1. Являются ли конкурирующими исками заявленные конкурсным управляющим ООО «Василек» и конкурсным кредитором г-н Хитромудрым требования? Если да, то укажите какой способ защиты является надлежащим.
2. Правильно ли Арбитражный суд Тамбовской области передал заявление конкурсного управляющего ООО «Василек» об истребовании из чужого незаконного владения спорного здания по подсудности в Арбитражный суд Хабаровской области по месту жительства г-на Конечного?
3. Разрешите спор, примите законное и обоснованное решение.