



приоритет2030[^]
лидерами становятся

СНОФ

Фабула Модели суда

по корпоративному праву

14 ноября - 16 ноября 2024 года

ФАБУЛА

1.1 Выпускники технического института создали в 90-х годах компанию, активы которой со временем были переданы в ООО «Ай-Ти». В новом обществе доли владения распределились следующим образом:

А. А. Викторов	34%
А. П. Жаворонков	33%
М. В. Леонидов	8%
Л. О. Орлова	20%
П. Ю. Орлов	5%

1.2 Генеральным директором компании был избран один из участников, А. А. Викторов. Его полномочия постоянно продлевались.

1.3 Общество активно развивалось и выпустило несколько успешных программных продуктов, которые стали востребованы на рынке. Однако в 2016 году А. А. Викторов умер, и его доли перешли наследникам, которые продали их инвестиционному фонду «Созвездие».

1.4 Оценив приобретенный актив, фонд стал настаивать на подготовке его к размещению на Московской фондовой бирже. Генеральным директором был назначен представитель фонда – И. И. Синицын, который должен был курировать переход компании в публичное поле. В 2018 году ООО «Ай-Ти» для этих целей было преобразовано в АО «Ай-Ти».

1.5 По результатам 2019 года был задекларирован убыток и планы по выходу на IPO были отложены на неопределенный срок. Для обеспечения повседневной деятельности общества акционерами АО «Ай-Ти» было принято решение привлечь заемное банковское финансирование на несколько миллиардов рублей.

1.6 Условием выдачи финансирования со стороны банков стало заключение корпоративного договора, который бы обеспечивал интересы банковской группы. Банки настаивали на включении в договор следующих положений:

(a) банковская группа должна иметь возможность контролировать голосование на общих собраниях общества по следующим вопросам:

(i) ключевым финансовым вопросам АО «Ай-Ти»;
(ii) вопросам реорганизации и ликвидации АО «Ай-Ти»;
(iii) вопросам порядка формирования органов управления АО «Ай-Ти»;

(b) должна быть обеспечена несменяемость акционеров АО «Ай-Ти», а именно: акции не должны перейти к наследникам (в случае смерти акционера) или к супругам акционеров (в случае развода);

(c) прибыль должна распределять непропорционально: до момента погашения займа 30% прибыли общества должно направляться на погашение долгов перед банками.

1.7 В целях подготовки корпоративного договора акционеры обратились в консалтинговую компанию ООО «Корпоративные юристы». Для того чтобы заблокировать вход наследников в общество юристами было предложено заключение опционов на акции каждого из акционеров в пользу других акционеров компании пропорционально принадлежащим им пакетам. Условием реализации опционов и передачи акций будет являться смерть акционера.

1.8 Однако юристы ООО «Корпоративные юристы» объяснили акционерам, что опцион на акции нельзя реализовать «автоматически» (как опцион на доли), так как для осуществления перевода акций в пользу акцептанта требуется подача передаточного распоряжения владельцем акций, что невозможно в случае смерти акционера.

1.9 Поэтому для обеспечения «автоматизма» такого опциона было предложено также заключение договора условного депонирования (эскроу). Согласно договору в случае смерти одного из акционеров его акции будут переданы регистратором другим акционерам пропорционально принадлежащим им пакетам акций. При этом акции будут переведены регистратором акцептанту только после перевода им необходимой суммы денежных средств в оплату акций.

(i) ключевым финансовым вопросам АО «Ай-Ти»;
(ii) вопросам реорганизации и ликвидации АО «Ай-Ти»;
(iii) вопросам порядка формирования органов управления АО «Ай-Ти»;

(b) должна быть обеспечена несменяемость акционеров АО «Ай-Ти», а именно: акции не должны перейти к наследникам (в случае смерти акционера) или к супругам акционеров (в случае развода);

1.10 При этом юристы ООО «Корпоративные юристы» взяли паузу, чтобы предложить варианты того, как избежать раздела бизнеса с супругами в случае развода.

ВОПРОСЫ:

1. Какие механизмы могут быть предложены дополнительно к опционам и эскроу, чтобы заблокировать вход наследников в АО «Ай-Ти»? Предложите возможные варианты. Будут ли указанные механизмы иметь какие-либо недостатки?

2. Какие инструменты могут быть использованы акционерами для обеспечения соответствия положений корпоративного договора требованиям банков в части невозможности входа в общество супругов в случае развода? Будут ли указанные механизмы иметь какие-либо недостатки?

3. Может ли реализация заключенных опционов и эскроу в случае смерти акционера противоречить положениям гражданского законодательства о наследовании? Оцените степень рисков и перспективы споров в случае возникновения судебного разбирательства между акционерами и наследниками.

ОЧНАЯ ЧАСТЬ

Фабула будет дополнена следующим:

Акционеры по совету юристов заключили опционы и эскроу. Вскоре после заключения указанных документов Л. О. Орлова неожиданно умерла (не оставив завещания), и акционеры реализовали свои опционы на акции. Однако супруг Л. О. Орловой и их дети обратились в суд как наследники первой очереди с целью оспорить переход акций в пользу акционеров в результате реализации опционов.

Участникам необходимо будет доказать предложенную им позицию:

Позиция П. Ю. Орлова и его детей (как наследников)	Позиция акционеров, акцептовавших опционы в результате смерти Л. О. Орловой, и банков
<p>В наследственную массу должны входить принадлежащие Л. О. Орловой акции, так как оферта по опциону не переходит со смертью оферента. Следовательно, акционеры не могли совершить акцепты по опционам.</p>	<p>В наследственную массу должны входить денежные средства, перечисленные в счет оплаты акций Л. О. Орловой, так как оферта может быть акцептована после смерти оферента. Следовательно, акционерами были правомерно совершены акцепты по опционам.</p>