

## **В отношении очередного мнения членов иерархии РПСЦ о допустимости моления еретиков на Богослужении в старообрядческом храме**

По ходу полемики, связанной с опровержением доклада иерея Иоанна Севастьянова (который был написан специально для Собора РПСЦ 2017-го года) возникли вопросы в отношении религиозной позиции нескольких иерархических лиц современной РПСЦ.

**ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ:** Некоторые представители РПСЦ (например, владыка Евфимий; «отцы-благочинные»: протоиерей Леонтий Пименов, протоиерей Геннадий Четвергов, иерей Иоанн Севастьянов; член **КАНОНИЧЕСКОЙ** комиссии РПСЦ иерей Александр Панкратов) считают, что канонические правила запрещают чадам Церкви Христовой ходить в храмы к еретикам и там с ними молиться, но отнюдь не запрещают еретикам приходить в православные храмы и там молиться с верными. Чтобы не быть голословным приведу пару реплик из полемики на форуме «Староверы»:

**Евгений пишет** (сообщение: 1522 от 06.11.18; владыка, о котором идёт речь, это Евфимий):

**цитата:**

епископ ответил, что это не оне молятся с еретиками, а еретики приходят молиться к ним и это их еретические проблемы

**На это иерей Александр Панкратов отвечает** (сообщение: 425 от 06.11.18):

**цитата:**

И в чём владыка был неправ? **Ведь каноны воспрещают нам молиться с еретиками, а не им с нами. Не мы пошли молиться в их храм, а они в наш.** <...>

Эту полемику можно найти по ссылке, указанной ниже:

<http://starovery.unoforum.pro/?1-8-0-00000936-000-10001-0-1543038261> – Опровержение доклада иер.И.Севастьянова

**Покажем несостоятельность точки зрения члена Канонической Комиссии РПСЦ иерея Александра Панкратова на основе использованных в полемике материалов.**

Предлагается считать, что именно тот, кто находится в гостях (на чужой территории) как раз и молится с теми, к кому он пришёл в гости. А хозяева территории, молящиеся в это же самое время в том же самом месте, не считаются молящимися вместе со своим гостем. – Хитроумная и лукавая конструкция! **Она не соответствует ОБЩЕПРИНЯТОМУ пониманию ситуации, когда кто-то вместе с кем-то нечто делает.** Поэтому если кто-нибудь имеет в виду вышеуказанную лукавую конструкцию, то он должен это специально **РАЗЪЯСНЯТЬ.** Но нигде в канонических правилах таковые разъяснения не даются. Более того, я покажу далее, что сия позиция даже изобличается каноническими правилами (на примере 10-го правила святых апостолов). Поэтому везде в канонических правилах имеется в виду именно **ОБЩЕПРИНЯТОЕ** понимание ситуации, когда кто-то вместе с кем-то нечто делает.

Исследуемая ситуация такова. Имеется родовое понятие – совместная молитва. В то же время имеют место частные проявления родового понятия: совместное моление с кем-нибудь, совместное моление где-нибудь и т.п. Это общепринятый подход. Но иерархи РПСЦ, поименованные выше, коварно сделали самостоятельным, родовым понятием частное проявление, нарушив тем самым причинно-следственные связи и взаимоотношение компонентов. А куда при этом девалось старое родовое понятие – совершенно не ясно.

Дадим **ОБЩЕПРИНЯТОЕ** описание ситуации, когда несколько людей **СОВМЕСТНО СОВЕРШАЮТ НЕКОЕ ДЕЙСТВИЕ.** Если при этом не налажено удалённое взаимодействие этих людей друг с другом, то имеется в виду следующее: **все указанные люди находятся друг от друга достаточно близко и совершают указанное действие в течение некоторого промежутка времени.** Именно в этом смысле надлежит понимать фразу: «делать что-нибудь совместно с кем-нибудь». Например, студенты разных специальностей вместе слушают лекцию по математике: они находятся в одной аудитории и в течение одной пары совершают общее действие (слушают лектора). Точно также следует понимать и совместное моление: некие люди находятся в одном и том же месте (например, в храме) и каждый из них молится. Промежуток времени – служба (например, молебен).

Естественно, что каждый участник должен делать то, что другими участниками приемлемо (иначе совместное действие, скорее всего, прекратится). **ВСЁ ПРОСТО КАК ДВАЖДЫ ДВА.** Но член Канонической Комиссии РПСЦ отец Александр Панкратов и ему подобные **СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНО, БЕЗ МАЛЕЙШЕЙ ОПОРЫ НА ПИСАНИЕ И ПРЕДАНИЕ,** добавили дополнительное условие: **если еретики ПРИШЛИ В ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРАМ, и молятся там с православными, то СЧИТАЕТСЯ (так считают выше указанные лица), что православные при этом не молятся с еретиками.** Мало того, что такое утверждение является ересью (поскольку противоречит Писанию и Преданию), так ещё указанные лица упорно за эту ложь держатся. А это значит, что имеется не только ересь, но и соответствующие еретики.

Сделав эти предварительные замечания, перейдём к рассмотрению правила очень полезного для решения заявленной проблемы. **Десятое апостольское правило: «Аще кто с отлученным от общения церковнаго помолится, хотя бы то было в доме, – таковый да будет отлучен».**

Толкование Ф.Вальсамона (патриарх Византии, повсеместно признанный православной Церковью толкователь канонических правил): «Выражение *лишение общения* значит – отлучение. **Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин.** Это написано для тех, которые говорят, что отлученный извержен из Церкви и что, следовательно, если кто-либо вместе с ним будет петь в доме, или в поле, то не будет виновен. **Ибо в Церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно.** Но разговаривать с отлученными не воспрещается. **Читай и 9 правило Карфагенскаго Собора»** (*«Правила святых апостолов и святых отец с толкованиями» // Москва, Сибирская Благовонница, 2011, стр.45-46).*

Проведём небольшой логический анализ этого толкования:

Цитата: **«Это написано для тех, которые говорят, что отлученный извержен из Церкви и что, следовательно, если кто-либо вместе с ним будет петь в доме, или в поле, то не будет виновен».**

По контексту правила ясно, что изверженный извержен именно из православной церкви. Легко понять и то, что чадам Церкви Христовой с изверженным нельзя теперь (с тех пор, как он извержен) вместе молиться в православном храме: ведь если бы с изверженным из Церкви по-прежнему можно было молиться в православном храме, то некоторые православные, о которых Вальсамон говорит выше, не стали бы говорить о молитве (пении) с изверженными (отлученными) в доме или на поле, а продолжили бы молиться с ним именно в православном храме!!! Если можно в храме, то зачем же искать другие места?! Таким образом, согласно только что сделанному мной анализу, **молиться вместе с отлученным в православном храме нельзя. Но и в доме или на поле с ним тоже молиться нельзя,** ведь именно для тех людей, которые говорили, что с отлученными можно молиться в доме или на поле, Вальсамон и написал: **«Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин».** А то, что **молиться с отлученными на территории еретических храмов нельзя,** доказывать не надо: так как с этим все согласны (даже те, которые утверждают, что с отлученными можно молиться в православном храме). Собираем все три запрета вместе и получаем: **С ОТЛУЧЕННЫМ ОТ ЦЕРКВИ НЕЛЬЗЯ МОЛИТЬСЯ НИГДЕ (И НИКОГДА), в том числе и на территории православного храма!** Но чем же это отличается от того, что в самом начале своего толкования говорит Вальсамон?! А вот как раз словами: **в том числе и на территории православного храма.** Когда я ещё не провёл свои логические изыскания, то можно было пытаться говорить, что сказанное Вальсамоном относится только к молению православных на территории еретических храмов, в доме и на поле, но не относится к территории православных храмов. Но я показал, что из толкования Вальсамона чисто логически получается совсем не то, что необходимо реформаторам православия!

**Всё нужное уже доказано.** Но сделаем то же самое ещё одним способом. Доставим себе такое удовольствие. – Имеем: **«Итак, кто молился с отлученным, где бы и когда бы ни было, должен быть отлучен, хотя бы это был епископ, хотя бы мирянин»,** и ещё имеем **«Ибо в церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно».** Поэтому ясно, что верна и следующая мысль: **«Ибо в церкви ли МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен».** Здесь мы видим слово «церковь» (т.е. храм). Но вот вопрос: «О какой церкви идёт речь? О православной или о еретической?»

1) **ПРЕДПОЛОЖИМ, что о еретической.** Но территория **ЛЮБОЙ** православной церкви, конечно же, всегда находится **ВНЕ ТОЙ САМОЙ ЦЕРКВИ (еретической!),** о которой говорит Вальсамон! Поэтому получится, что в предложении «Ибо в Церкви ли **МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ** с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен» фраза «вне ея» относится, в том числе, и к **ЛЮБОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.** То есть, молящийся с отлученным в любой православной церкви, должен быть отлучен.

2) На сей раз **ПРЕДПОЛОЖИМ, что речь идёт о православной Церкви.** Но территория **ЛЮБОЙ** еретической церкви, конечно же, всегда находится **ВНЕ ТОЙ САМОЙ ЦЕРКВИ (православной),** о которой говорит Вальсамон! Поэтому получится, что в предложении: «Ибо в церкви ли **МОЛИТСЯ ВМЕСТЕ** с отлученными, или вне ея, всё равно должен быть отлучен», фраза «вне ея» относится, в том числе, и к **ЛЮБОЙ ЕРЕТИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** То есть, молящийся с отлученным в любой еретической церкви, должен быть отлучен.

Таким образом, ситуация, о которой говорят и 10-ое апостольское правило, и Вальсамон, такова, что с отлученным от общения Церковного нельзя молиться **НИГДЕ** (ни в православной церкви, ни в еретической церкви, ни в доме, ни в поле и т.д.) и **НИКОГДА.** Поэтому вопрос о том, православные ли пришли к отлученным или отлученные пришли к православным, не имеет ни малейшего смысла: **в любом случае их совместное моление недопустимо.**

Мы снова получили этот вывод из чисто логического исследования толкования Вальсамона на 10-ое апостольское правило. Но это же самое следует и из выше сделанных предварительных разъяснений относительно того, что же такое есть **совместная молитва.** Ведь как бы мы не рассматривали ситуацию, описываемую указанным выше правилом, всегда будем иметь следующее: православные и еретики будут находиться рядом друг с другом и некоторое время будут делать одно и то же дело – молиться, **то есть будет осуществляться совместная молитва православных и еретиков.** И правило говорит нам, что такая молитва недопустима и наказывается отлучением от церковного общения.

**Важно и то, что другие толкователи 10-го апостольского правила не противоречат Вальсамону.** Кроме того, они при толковании сего правила относят к отлученным и еретиков. И это понятно, ибо всякий еретик лишён церковного общения (поскольку он извержен из церкви).

**ПОЭТОМУ И С ЕРЕТИКАМИ НЕЛЬЗЯ МОЛИТЬСЯ НИГДЕ И НИКОГДА, причём совершенно всё равно кто к кому пришёл молиться: православные к еретикам или еретики к православным.**

**ЭТО И ЕСТЬ ОБЩЕЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ.** Ведь в опровержении одобренного Собором доклада иерея Иоанна Севастьянова мною показано, что канонические правила не противоречат друг другу, поэтому, если одно правило запрещает моление с еретиками, то нет правил, которые такое моление разрешают. Впрочем, я не открыл ничего нового: Церковь Христова всегда имела это знание (на счет непротиворечивости канонических правил и насчёт моления с еретиками и отлученными). А вот попытки **настойчивого** извращения этого знания характерны исключительно для еретиков, а в РПСЦ – для протоиерея Леонтия Пименова и его ближайших единомышленников.

На фоне этого небольшого и не сложного исследования возникает вопрос: да как же это архиереи и протоиереи, и члены канонической комиссии РПСЦ, и сам иерей Иоанн Севастьянов, сделавший на аналогичную тему доклад аж для Собора РПСЦ 2017-го года, могут не видеть православного решения проблемы и упорно настаивать на еретическом решении?! Это может быть только в одном случае: еретическое решение вполне соответствует их личным целям, а православное решение их не устраивает. Более того, да как же это Собор РПСЦ 2017-го года поблагодарил Иоанна Севастьянова за доклад, нашпигованный ересями?! Это значит, что о большинстве соборян можно сказать, что они либо экуменисты, либо невежды, либо подыгрывают моде на религиозную толерантность. (Иначе бы не проголосовали за благодарность иерею Иоанну Севастьянову.)

Но, может быть, уже лет сто назад канонические правила перестали быть законом для староверов? Ведь иерей Иоанн Севастьянов в своём докладе Собору РПСЦ 2017-го года упоминает несколько исторических инцидентов, из которых, на его взгляд, это, как будто, следует. Но посмотрим на документы Церкви Христовой конца 19-го начала 20-го века.

Коль скоро Севастьянов ссылается на Святого Арсения Уральского – вот три прямых свидетельства этого Святого, кстати, почитаемых как релевантные церковно-юридические источники:

А) *Номоканон Арсения Уральского*: «От правил и заповедей Святых апостолов и Святых отец правильное узаконение в порядке вопросов исповеди», «Правило 15: <...> **А 9-е правило Тимофея Александрийского не допускает еретикам даже и присутствовать при совершении Божественной Литургии, «аще не обещаются покаяться – и бежати ереси своя».** И **6-е правило Лаодикийского Собора коснеющим в ереси не попускает даже и в Дом Божий, то есть во Святую церковь, входить.** Также и православным возбраняется ходити на кладбища еретиков, или, в так именуемая у них, мученические места, и вместе с ними молиться: по 9 и 33 правилам того Лаодикийского Собора. <...>» (стр. 74 издания: «Епископ Арсений Уральский (А.В. Швецов). Краткий номоканон и чин исповеди» // Новосибирск, Слово, 2009, издана по благословлению владыки Силуяна).

Здесь отлично видно, что в 15-ом правиле Номоканона Арсения Уральского речь идёт именно о **ПРАВОСЛАВНЫХ храмах**, ибо на это указывают слова о **Божественной Литургии**, о **Доме Божьем**, о **Святой церкви** (да и сами правила, очевидно, говорят именно о **ПРАВОСЛАВНЫХ храмах**). Соответственно Арсений Уральский говорит о **недопустимости прихода еретиков именно в православные храмы и о недопустимости их моления с верными в этих храмах**. В качестве основания Арсений Уральский приводит **9 правило Тимофея и 6 правило Лаодикийского Собора**. Таким образом, 15-ое правило Краткого номоканона полностью опровергает позицию всех вышеперечисленных новаторов от РПСЦ: епископа Евфимия, протоиереев Леонтия Пименова и Геннадия Четвергова, иереев Иоанна Севастьянова и Александра Панкратова и иже с ними.

Б). *Блаженной памяти Арсения Уральского, архиерейская подпись в «Постановлениях Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области 1899 года*: «<...> **№ 3**. Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области – определение: Освященный Собор, собравшийся во Святом Духе сего 7407 лета, месяца августа 21-го дня, имея попечение об охранении чад Святой Древлеправославной Церкви от незаконного общения с отлученными от нея, на основании 10-го правила Святых апостол, гласящего: «моляися с отлученными – сам также да отлучен будет», и **9-го правила Святейшего Тимофея: «службе бывающии в церкви – не подобает приходить еретиком, аще не обещаются покаяться и бежати от ереси своя»**, – постановил: не допускать до общего Богомоления имеющих общение с непринадлежащими к нашей Святой Древлеправославной Церкви, дондеже не присоединятся к ней по преданному уставу (\*). Именуемых «неокружников» и «беглопоповцев», приходящих к соборной Церкви, принимать согласно толкования 1-го правила Василия Великого, гласящего: «Подцерковницы же суть, иже осуждени бывше о неких гресех, епископы или пресвитеры, и отставлены бывши от службы, и не повинувшеся правилом, но себе господски отмстивши, и епископы нарицаются и служат, и церковь создавши другую, и в своей воли быти некая указаша, и соборную остависте Церковь: тии убо преложше себе, и покаянием достойно и обращением удобившеся, совокупляются паки яко едино тело к соборной Церкви». Устав же присоединения да совершается так: по обычном семипоклонном начале и по прощении, «Царю небесный» и прочая, и по тропарях, молитва от скверны, и первая молитва, что в 3 чине приходящих от ереси. Без такового же присоединения не допускать именуемых «неокружников» и «беглопоповцев» к участию в Богослужении, и в особенности при Святых Тайнах. Сие наше соборное постановление скрепляем своими подписями. Августа 22 дня 1899 года. (Подписи те же.)»

*Замечу к словам, отмеченных в источнике знаком\**: Соборное постановление и так ясно. Но если кто-нибудь затрудняется анализом сложных предложений и попросит меня сказать попроще, то я скажу ему так: на основании 10-го правила Святых апостол и 9-го правила Святейшего Тимофея Освященный Собор постановил: не допускать до общего Богослужения таких лиц, которые имеют

общение с людьми, не принадлежащими к нашей Святой Церкви, доколе все указанные лица не присоединятся к ней по церковному уставу.

В соборном постановлении, после слов, которые я только что пояснил, идут подробные разъяснения о тех самых лицах, которых постановлено «не допускать до общего Богомоления». И разъяснения заканчиваются определением: **«Без такового же присоединения не допускать именуемых «неокружников» и «беглопоповцев» к участию в Богослужении, и в особенности при Святах Тайнах».** Следовательно, когда речь идет о попытках участия еретиков в молении с верными на территории этих самых верных, Собор 1899 года, во-первых, говорит, что это недопустимо, а во-вторых, поясняет, что это недопустимо на основании 10-го правила Святых апостолов и 9-го правила Святого Тимофея. Таким образом, и здесь видно, что **ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ, указанная в самом начале моего исследования** (см. страницу 1), решается нашими предками совсем не так, как это видится ряду представителей РПСЦ текущего периода реформ. Собор 1899-го года считает, что именно 10-ое апостольское правило и 9-ое правило Тимофея запрещают, то самое моление еретиков с верными на территории православного храма, которое лица, упомянутые в начале статьи, считают вполне допустимым и не противоречащим каноническим правилам! **Поэтому совершенно ясно, что для участников Собора 1899-го года характерно именно ОБЩЕПРИНЯТОЕ подлинно-церковное понимание слов: «молиться вместе с еретиками».**

**В).** *Блаженной памяти Арсения Уральского* подпись еще под одним постановлением в «Постановлениях Освященного Собора старообрядческих епископов Российской области», под № 18: «О некоторых обычаях – определение: Божиею милостию мы, Освященный Собор старообрядческих епископов, в заседании своем рассуждали о некоторых обычаях и благочинии Церкви, и нашли, что некоторыми христианами беззастенчиво нарушаются многие правила Святых апостолов и Святых Соборов, а именно: **Святых апостолов правила: 10, 45 и 65; Лаодикийского Собора правило 33 и Тимофея Александрийского 9 (8), которые строго воспрещают православным молиться вместе с еретиками, ПОДВЕРГАЯ САМИХ НАРУШИТЕЛЕЙ отлучению от Церкви.** Равно нарушаются некоторыми христианами многочисленные постановления Церкви, строго воспрещающие брадобритие, и прочие. – В виду всего этого, и принимая во внимание какой страшный ответ предстоит нам дать Богу за нерадение о вверенных нам словесных овцах Христовых, мы отечески **УВЕЩАЕМ ВСЕХ СВЯЩЕННИКОВ** принять нижеследующие меры к искоренению противо-христианских обычаев: 1) внушать постоянно всем православным Христианам, чтобы они строго соблюдали **Евангельския заповеди и законоположения Святых отец;** 2) каждому священнику вменяется в обязанность **выписать из Святоцерковных книг свидетельства против тех греховных обычаев, которые в его приходе распространяются, как-то: о молении с еретиками, брадобритии, табакокурении и прочие и выставить эти выписки на видных местах в храме;** 3) требовать, чтобы в церквах пение, чтение и вообще все Богослужение совершалось чинно и благоговейно, самим подавать пример в этом, ибо «проклят творящий дело Божие с небрежением!», – сказано еще в Ветхом Завете. Если же какой священник будет нерадеть о своей пастве и допускать противохристианские обычаи в своем приходе, то! – навлечет на себя суд 58 правила Святых апостолов, гласящего сице: «**Епископ или пресвитер, не брегий о причетницех и о людех своих, и ненаказуя их на благоверие, – ДА ОТЛУЧИТСЯ; пребывая же в таковой лености – ДА ИЗВЕРЖЕТСЯ!**» (*Кормчая, гл. 1*). – В заключение всего определяем: избегать всяких распрей и раздоров и держаться неизменно и непреложно православной веры как изложено в Символе веры Первого и Второго Вселенских Соборов и **изъяснено Святыми отцами,** каковую веру содержим и все мы. – Сие наше соборное определение утверждаем своими подписями августа 21 дня 1899 года. (*Подписи те же*)» [Которые выше для предыдущего определения.]

Председатель: смиренный Иоанн, архиепископ Московский.

Смиренный Анастасий, епископ Измаильский.

Смиренный Иоасаф, епископ Казанский.

**Смиренный Арсений, епископ Уральский.**

Смиренный Антоний, епископ Тобольский и Колыванский.

Смиренный Иринарх, епископ Ярославский и Костромской.

Смиренный Феодосий, сельский епископ Терской области.

Смиренный Иона, епископ Смоленский и Калужский.

По поручению епископа Селивестра Балтовского и Новозыбковского священноинок Порфирий.

Уполномоченные епископа Кирилла священник Григорий Андреев Спирин, диакон Григорий Мухин; [и в лице священника Филиппа Привалова] епископ Силуян Кавказский]».

Видим, что Собор 1899 года обеспокоен нарушением канонических правил, которые **«СТРОГО ВОСПРЕЩАЮТ православным молиться вместе с еретиками»**, и предлагает меры, цель которых – соблюдение указанных канонических правил. **Причём имеется в виду именно ОБЩЕПРИНЯТОЕ понимание фразы «молиться вместе с еретиками».** (Это уже выяснено чуть выше при разборе постановления № 3 этого же самого Собора.) А священникам, которые не заботятся о соблюдении паствой канонических правил, Собор 1899 года грозит отлучением и даже извержением на основании 58-го правила Святых апостолов. Среди перечисленных Собором правил одни правила запрещают православным молиться с еретиками на территории еретиков (**Св. апост. прав. 65**), другие правила запрещают православным молиться с еретиками на территории православных (**Тимофей Алекс., прав. 9 [8]**), а некоторые правила запрещают и то, и другое (**Св. апост. прав. 10, 45; Лаод. Собор, прав. 33**). – Здесь яснее ясного: **ВСЕ** эти правила наш Собор 1899-го года относит к **ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ ГРУППЕ ПРАВИЛ**, к группе правил, **«КОТОРЫЕ СТРОГО ВОСПРЕЩАЮТ ПРАВОСЛАВНЫМ МОЛИТЬСЯ ВМЕСТЕ С ЕРЕТИКАМИ».**

**И это не смотря на то, что в юрисдикцию всех указанные правила, кроме 65-го правила Святых апостолов, попадают и те ситуации, когда моление православных вместе с еретиками происходит на территории православных храмов, когда именно еретики приходят к православным «в гости».** А вот заинтересованные в реформах РПСЦ «знатоки» канонов считают, что канонические правила отнюдь не запрещают моления еретиков на территории Церкви Христовой (то есть в случае, если еретики пришли к православным в «гости»)! Такого мнения придерживаются, например, владыка Евфимий и «отцы-благодчинные»: протоиереи Леонтий Пименов и Геннадий Четвергов, иереи Иоанн Севастьянов и Александр Панкратов, последний – даже член канонической комиссии РПСЦ. Дальше – хуже: **Собор РПСЦ 2017-го года** даже благодарит Севастьянова за доклад, наспигованный ересями, которые как раз связаны с нарушением правил, перечисленных нашим **Собором 1899-го года!** Контраст просто потрясающий, Небо и преисподняя!

А вот ещё одно очень важное свидетельство нашей старообрядствующей Церкви за 1915 год. Из книги недавнего времени «Постановления Освященного Собора старообрядческих епископов 25, 26, 27 и 28 августа 1915 года» // Москва, тип. т-ва Рябушинского, стр. 6, 7, 1; – экземпляр в РГБ под шифром: FB V 120/1535: «<...> Освященный Собор, во Святом Дусе собравшийся в царствующем граде Москве, в храме Рождества Христова 28 августа 1915 года. <...> № 15:

**Обсудив вопрос о НЕМОЛЕНИИ с еретиками, постановил:** принять решительные меры, чтобы никто из приходящих в наши Святые храмы из числа неединомысленных с нами не молился вместе (**Свв. апостол правила 10 и 45, Лаодикийского Собора прав. 33**). Для наблюдения за выполнением этого иметь при входе в храм особо назначенных лиц. (подписи те же.) [То есть тех же самых лиц, которые подписали и предыдущие постановления этого Собора]:

Смиренный Мелетий, епископ [на 2 дня позднее – от 30.08.1915 архиепископ Московский].

Смиренный Антоний, епископ Пермско-Тобольский.

Смиренный Кирилл, епископ Балтовско-Одесский и всея Бессарабии.

Смиренный Феодосий, епископ Кавказский.

**Смиренный Иннокентий, епископ Нижегородский и Костромской.**

Смиренный Иоасаф, епископ Томский.

Смиренный Александр, епископ Рязанский и Егорьевский.

Смиренный Геннадий, епископ Донской и Новочеркасский.

Смиренный Ипатий, епископ Ярославско-Архангельский.

Смиренный Иосиф, епископ Иркутский и всея восточныя Сибири.

Смиренный Геронтий, епископ Петроградский и Тверской.

Смиренный Флавиан, епископ Новозыбковский и, временно, Киевский.

Смиренный Павел, епископ Калужский и Смоленский.  
Смиренный Евлогий, епископ Уральский и Оренбургский.  
Смиренный Филарет, епископ Казанский и Вятский.]]»

Здесь в конце предложения «<...> принять решительные меры, чтобы никто из приходящих в наши Святыя храмы из числа неединомысленных с нами не молился вместе» как бы пропущено «с православными». Но фраза «чтобы никто из приходящих **В НАШИ СВЯТЫЕ ХРАМЫ** из числа неединомысленных с нами» и предложение «**Для наблюдения за выполнением ЭТОГО** иметь при входе в храм особо назначенных лиц» не оставляют ни малейшего сомнения, что Собор имел в виду именно запрет на моление указанных неединомысленных «гостей» вместе с православными в православном храме. То есть наши благочестивые предки и в этом случае снова продемонстрировали своё **стремление к соблюдению канонических правил и ОБЩЕПРИНЯТЫЙ** подход, а не новоизобретённый в современной РПСЦ, в отношении моления отлучённых и еретиков вместе с православными. **Соборяне применили 10 и 45 правила Свв. апостолов, 33 прав. Лаодикийского Собора именно в отношении тех ситуаций, когда еретики пытались молиться в православных храмах вместе с православными.**

**Особая важность постановления № 15 Освященного Собора 1915-го года** связана с тем, что поп Иоанн Севастьянов в своём докладе Собору РПСЦ 2017-го года ссылается на епархиальный Нижегородский Собор 1909-го года под председательством Иннокентия, епископа Нижегородского. Этому Собору Севастьянов **ПРИПИСЫВАЕТ** принятие особого **ПОСТАНОВЛЕНИЯ** (закона), регламентирующего допущение еретиков в старообрядческий храм. То есть на уровне нового закона еретикам дозволено, якобы, на территории храма, сразу после входа в храм или перед тем, как выйти из храма, делать три поклона с двоеперстным Крестным знаменьем. Насчёт этого факта я сделал разъяснения, когда опубликовал опровержение севастьяновского доклада на форуме «Староверы» (всем епископам РПСЦ, за исключением клирика Новожилова и митрополита Корнилия данное опровержение предоставлено накануне Собора РПСЦ 2018-го года). Тогда же я выяснил, что указанное решение Собора 1909-го года было сделано, скорее всего, в формате церковной **ЭКОНОМИИ**, а не в смысле **ПОСТАНОВЛЕНИЯ** (что являлось бы подменой одного закона другим, противоположным). Хотя для однозначного решения вопроса ни одной из полемизирующих сторон просто не хватает информации. Поэтому апеллирование к данному документу как к **НЕОДНОЗНАЧНОМУ**, естественно, не допустимо для обоснования реформаторских действий. Это апеллирование не может быть использовано и на Диспуте. Так вот, если даже **ПРЕДПОЛОЖИТЬ**, что в 1909-ом году владыка Иннокентий поучаствовал в нарушении канонических правил о молитве с еретиками (хотя это, ввиду его активной апологетической деятельности, весьма маловероятно), то уже в 1915-ом году он сам поставил подпись под совершенно **ОДНОЗНАЧНЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ**, направленным именно на соблюдение соответствующих канонических правил. (А в согрешениях 1909-го года, надо полагать, покаяться, если эти согрешения вообще имели место...)

В заключение приведу из Краткого номоканона Арсения Уральского – правило 114: «Всею силою и всею мощью должны суть архиепископы и епископы **ИМЕТИ СТРАЖУ О СВЯЩЕННЫХ КАНОНХ БОЖЕСТВЕННЫХ ПРАВИЛ**: поручено-бо есть им твердо соблюдать я\*[их], да ничто от них преступаемое и забытием преминуемое, и ни изысканием оставляемое, во он день в муках оных изыскано будет: хранящий-бо Священные каноны – Владыки-Бога помощи сподобляются: сия же преступающие в конечное осуждение себе влагают! (По заключению втораго предисловия сведшаго правила в 14 граней, еже в Кормчей, л[ист] 25)» (стр. 113, «Епископ Арсений Уральский (А.В. Швецов). Краткий номоканон и чин исповеди» // Новосибирск, Слово, 2009). Кстати, указанное издание, благословением епископа Новосибирского Силуяна, перепечатывается по его дореволюционному аналогу. В 114-ом правиле говорится об архиереях. Но точно такую же «**СТРАЖУ О СВЯЩЕННЫХ КАНОНХ БОЖЕСТВЕННЫХ ПРАВИЛ**» должны иметь и иереи. Это отлично видно, например, из постановления № 18 Собора 1899-го года, о котором уже

говорилось выше: «<...> увещаем всех священников принять нижеследующие меры к искоренению противо-христианских обычаев: 1) внушать постоянно всем православным Христианам, чтобы они строго соблюдали евангельския заповеди и законоположения святых отец; 2) каждому священнику вменяется в обязанность выписать из Святоцерковных книг свидетельства против тех греховных обычаев, которые в его приходе распространяются, как-то: о молитии с еретиками, брадобритии, табакокурении и прочие и выставить эти выписки на видных местах в храме; 3) требовать, чтобы в церквах пение, чтение и вообще все Богослужение совершалось чинно и благоговейно, самим подавать пример в этом, ибо «проклят творящий дело Божие с небрежением!», – сказано еще в Ветхом Завете. Если же какой СВЯЩЕННИК будет нерадеть о своей пастве и допускать противохристианские обычаи в своем приходе, то! – навлечет на себя суд 58 правила Святых апостол, гласящего сие: «Епископ или пресвитер, не брегий о причетницех и о людех своих, и ненаказуя их на благоверие, – ДА ОТЛУЧИТСЯ; пребывая же в таковой лености – ДА ИЗВЕРЖЕТСЯ!» (Кормчая, гл. 1)». Об этом же можно почерпнуть сведения из 60-ой главы славянской Кормчей, в которой описано, как рукополагают иереев. Сказано, что эта глава составлена в полном согласии с тем, что повелели Святые апостолы, Святые Вселенские, Святые поместные Соборы (9 поместных Соборов) и Святые отцы. Далее поясняется, что всё предписанное в этой главе, в том числе соблюдение канонических правил, надлежит исполнять (как и следует по 1-му и 2-му правилам VI Вселенского Собора), да ещё и учить почти всему этому свою паству. А в конце главы есть слова о том, что, если соблюдёшь предписанное, то жив и блажен будешь вовеки, а если «преступиши или во обиду» дашь, то «мечь достойную примемши» в день испытания (то есть в день Страшного Суда). Таким образом, согласно 60-ой главе нашей Кормчей, со священника не только можно, но и **ДОЛЖНО** требовать неукоснительного соблюдения канонических правил. Священник непременно должен идти под уздой правил, а не под уздой у таких лжеучителей, как тот же член канонической комиссии РПСЦ поп А.Панкратов, который, как в отношении всех выше перечисленных Святых правил о немолении с еретиками, так и в отношении упомянутой сейчас 60-ой главы Кормчей, проявил нравы и практику отступников, а не православных иереев. Вот так член **Канонической** комиссии РПСЦ! Кстати, он был введен в ее состав как раз вслед за событиями на Соборе РПСЦ 2007 года, вместо представителя из народа начетчика Александра Ванчева, оставшегося благодатью Христовой в Истине с нами и, соответственно, отказавшегося уклоняться в раздор корнилианства вслед за митр. Корнилием и иже с ним Собора сторонников реформ. В том числе, той реформы, о которой сказано в самом начале этого материала.

*Алексей Антонов*