Главе ЛНР

Пасечнику Леониду Ивановичу

 Уважаемый Леонид Иванович!

 Обращаемся к Вам с просьбой оказать содействие в защите прав и законных интересов военных людей Александра Костина и погибшего комбрига Алексея Мозгового, которого официально объявили преступником, но закрыли «дело» в связи со смертью «обвиняемого». Судебное решение было вынесено без присутствия представителей СМИ и, соответственно, без какой-либо огласки. Обвинительное заключение по делу №1/15/0126 от 28 марта 2019 года утверждено генпрокурором ЛНР Сергеем Горенко, а решение вынес судья Верховного Суда ЛНР Борис Кошелев.

 В ходе судебных заседаний судьей при рассмотрении уголовного дела было  допущено **нарушение принципа состязательности сторон,** так как судья самостоятельно, собирала и формировала  доказательства по делу.  **При этом, вступая в прямое противоречие с УПК ЛНР,** суд немотивированно отклонил ходатайство о допросе Свидетеля Игоря Шевелёва, определив окончательный круг вопросов, по которым требуется установить обстоятельства дела. Полагаем, нарушается по смыслу диспозиция УПК ЛНР, принцип состязательности и равноправия сторон. Полагаем, **противоречащим** букве и духу закона **признание юрисдикции суда** выполнять роль судебного органа, разбирающего нарушения по законам мирного времени **во время войны** на Донбасе. Даже, ООН больше не сможет судить Россию за нарушение прав гражданских лиц во время войны.

 Судья не обеспечила  достаточные гарантии, позволяющие исключить сомнения в нарушении судом принципа состязательности, самостоятельно формируя доказательную базу,  что  несовместимо со статусом судьи, так как  указывает на злоупотребление   судебной властью. Эти обстоятельства в комплексе с выше названными проступками судьи свидетельствуют о том, что судья могла иметь умысел в создании препятствий для обжалования заведомо неправосудных судебных решений. Игнорирование доказательств стороны защиты, явная заинтересованность в успехе другой стороны и откровенная необъективность при принятии решений. Вместе с тем, указанное обстоятельство прямо свидетельствует об умалении авторитета судебной власти и вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда. Исходя из сложившихся обстоятельств дела видно, что судья отменила состязательность, лишив возможности другую сторону, а именно сторону защиты, подвергать сомнению документы, заявленные другой стороной, и акты, выносимые судом. Происходило откровенное манкирование доказательствами. Суд открыто пренебрегал свидетельствующими в пользу людей пояснениями. Демонстрируя тем самым свою предвзятость, сознательно подгоняет дело к заведомо известному результату.

 Конечно, мы будем это решение обжаловать дальше: сначала в президиуме Верховного суда, потом, если потребуется, в Конституционном суде. Не хотелось бы по этому поводу обращаться в [Европейский суд по правам человека](https://www.gazeta.ru/tags/organization/espch.shtml), потому что верим, что с Вашей поддержкой внутри государства возможно такие споры решить.

 Обращаем Ваше внимание, и в этом наша **линия защиты** что Офицеры **руководствовались военными уставами и законами военного времени,** когда ликвидация вражеской угрозы – нормальная работа. Во время войны помимо закона государства действуют законы, которые применимы только в военное время. Они как правило очень суровы и не требуют долгого рассмотрения. Закон военного времени - пора **субъективного законодательства.** В военное время действуют законы, которые в мирное время не принимаемы и невыполнимы (скажем, по международным пактам или правам человека). Воюющее государство ВПРАВЕ само устанавливать для себя нормы поведения и законы, если они ведут к победе. Минский протокол от 05 сентября 2014 года и Минский меморандум от 19 сентября 2014 года несостоятелен, поскольку это декларация, оправдательный документ, не отражающий ход событий. Однако война - это общеустановленный факт, **не подлежащий доказыванию.** А юридическая сила минских договоренностей отсутствует. Следовательно, преступления не могло быть, поскольку состав заключается в совершении действий с прямым умыслом, что в данной ситуации не содержит квалифицирующих признаков уголовно наказуемого состава в действиях осужденных лиц. Таким образом применение гражданских законов в данном деле не оправданно.

 В связи с изложенным Просим Вас дать правовую оценку описанных на наш взгляд противозаконных действий в отношении военных людей, которых судят по законам мирного времени. Оказать содействие в подготовке пересмотра дела с вызовом свидетеля защиты Игоря Шевелева для дачи показаний происшедшего.

С уважением, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_